

**UCHWAŁA NR / 2025
RADY POWIATU WĄGROWIECKIEGO
z dnia 2025 roku.
w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Wągrowieckiego**

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) w związku z art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 ze zm.), Rada Powiatu Wągrowieckiego uchwala, co następuje:

§1. Skargę mieszkańca powiatu Pana A.K na działalność Starosty Wągrowieckiego w sprawie niewykonania złożonego wniosku uznaje się za niezasadną.

§2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Powiatu Wągrowieckiego

/Natalia Pałczyńska /

Uzasadnienie do
UCHWAŁY NR / 2025
RADY POWIATU WĄGROWIECKIEGO
z dnia 2025 roku.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Wągrowieckiego

Mieszkaniec powiatu wągrowieckiego Pan A.K. skierował 10 kwietnia br. wniosek do Rady Powiatu w sprawie niewykonania Jego wniosku przez Starostę. Skarżący stwierdził, że Starosta nie dopełnił obowiązku wykonania przepisu ustawy Kodeksu postępowania karnego po powzięciu informacji dotyczącej nieprzeprowadzenia przez byłego Burmistrza MiG Skoki komunalizacji.

Wniosek ten został zakwalifikowany jako skarga na działalność Starosty. W dniu 16 kwietnia br. Przewodnicząca Rady Powiatu przekazała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji analizowała skargę podczas swoich posiedzeń w dniach: 24 kwietnia br. oraz 7 maja br.

Komisja ustaliła co następuje.

Dnia 9 listopada 2024 r. przy wniosku nazwanym „wnioskiem następczym” Pan A. K. przekazał do Starostwa Powiatowego w Wągrowcu, częściową korespondencję prowadzoną z Burmistrzem Miasta i Gminy Skoki, zarejestrowaną w Urzędzie Miasta i Gminy Skoki pod numerem sprawy RGKiR.1431.7.2024. We wniosku skierowanym równolegle do Burmistrza Miasta i Gminy Skoki oraz Wojewody Wielkopolskiego, Pan A. K. pytał Starostę Wągrowieckiego *dlaczego nie wykonał art. 304 §2 kodeksu postępowania karnego, dlaczego nie zawiadomił prokuratury i Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.*

Jak wywieziono z załączonej do wniosku korespondencji, Wnoszący pytał o postępowania prowadzone w przedmiocie ustalenia odszkodowań za nieruchomości Skarbu Państwa, przejęte w trybie ZRID przez Gminę Skoki, położone w Budziszewicach, Chociszewie, Rakojadach i Skokach.

W odpowiedzi udzielonej Panu A. K., datowanej na dzień 6 grudnia 2024 r. wyjaśniono, że postępowania były prowadzone w trybie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 311) w związku z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1145 ze zm.). Przepisy te w sposób czytelny określają zasady ustalania odszkodowań, stąd organ nie miał wątpliwości co do zasadności wydanych orzeczeń. Kwestia zobowiązania Miasta i Gminy Skoki do wypłaty na rzecz Skarbu Państwa odszkodowań ustalonych w decyzjach, nie budziła wątpliwości organu. Kwestia czy działki objęte postępowaniem odszkodowawczym winny zostać wcześniej skomunalizowane, nie stanowiła zagadnienia, które Starosta winien analizować w ramach prowadzonych postępowań.

Na powyższe, Pan A. K. w dniu 12 grudnia 2024 r., skierował kolejne pismo, również do Burmistrza Miasta i Gminy Skoki oraz Wojewody Wielkopolskiego, w którym podtrzymał swoje zarzuty w kierunku trzech organów, wskazując jednocześnie na prawdopodobieństwo ich udziału w przestępczości zorganizowanej (zarówno w Gminie Skoki jak i w pozostałych organach), mającej na celu zatuszowanie sprawy niegospodarności byłego Burmistrza Miasta i Gminy Skoki. Ponadto wskazał z nazwiska kierującą rzekomą grupą przestępczą. W tym samym piśmie prosił Starostę Wągrowieckiego i Wojewodę Wielkopolskiego o wyjaśnienie powodów niezastosowania się do przepisów art. 304 §2 pkp, w terminie do 19 grudnia 2024r.

W dniu 22 grudnia 2024 r. Pan A.K. przesłał kolejne pismo, skierowane również do Burmistrza MiG Skoki oraz Wojewody Wielkopolskiego, w którym wyraził swoje ubolewanie, że Starosta Wągrowiecki nie wykonał wniosku z dnia 12 grudnia 2024 r. w terminie wyznaczonym przez Wnoszącego tj. do dnia 19.12.2024 r.

W dniu 30 stycznia 2025 r. Starosta Wągrowiecki, ponownie wyraził swoje stanowisko w sprawie wyjaśniając, że zgłoszenia o naruszeniu prawa przez byłego Burmistrza Miasta i Gminy Skoki winny być przez Pana A.K. kierowane do Prokuratury lub Policji. Wyjaśniono, że w powoływanym przez Pana A.K. art. 304 k.p.k., w §1 przewidziano instytucję tzw. społecznego obowiązku zawiadamiania o przestępstwie. Przepis ten określa społeczny obowiązek zawiadomienia o przestępstwie ściganym z urzędu. Oznacza to, że każdy, kto poweźmie informację o przestępstwie ściganym z urzędu, ma społeczny obowiązek powiadomić o tym organa ścigania. Podkreślono, że skoro Pan A.K. uznaje działania byłego Burmistrza Miasta i Gminy Skoki za działania noszące znamiona przestępstwa, spełniając swój społeczny obowiązek, winien zawiadomić właściwe organy tj. Prokuraturę lub Policję. Wyjaśniono również, że z art. 304 §2 k.p.k. wynika, że *instytucje państwowe i samorządowe, które w związku ze swą działalnością dowiedziały się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, są obowiązane niezwłocznie zawiadomić o tym prokuratora lub policję oraz przedsięwziąć niezbędne czynności do czasu przybycia organu powołanego do ścigania przestępstw lub do czasu wydania przez ten organ stosownego zarządzenia, aby nie dopuścić do zatarcia śladów i dowodów przestępstwa*. Przepis ten nakłada na te podmioty prawny obowiązek zawiadomienia o przestępstwach ściganych z urzędu, o którym powzięto informację w związku z prowadzoną działalnością. Obowiązek ten nie dotyczy wszystkich przestępstw, a tylko tych, które mają związek z działalnością danej instytucji.

Ponownie podkreślono, że w ramach realizowanych przeze Starostę Wągrowieckiego zadań z zakresu administracji rządowej, postępowania prowadzone były w trybie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 311) w związku z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1145 ze zm.), w ramach których wydano decyzje ustalające dla Skarbu Państwa odszkodowania za przejście na własność Miasta i Gminy Skoki nieruchomości pod planowane inwestycje drogowe. Merytoryczny zakres wydanych przeze Starostę Wągrowieckiego rozstrzygnięć wynika wprost z przepisów prawa powołanych powyżej. Kwestia braku komunalizacji działek drogowych, za które ustalono należne Skarbowi Państwa odszkodowanie, nie stanowi zagadnienia związanego z prowadzonymi postępowaniami. Odszkodowania ustala się według stanu z dnia wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i poziom cen z dnia wydania decyzji o ustaleniu odszkodowania. W operatach szacunkowych stanowiących podstawę ustalenia zobowiązań odszkodowawczych Miasta i Gminy Skoki wobec Skarbu Państwa, stan nieruchomości został ustalony w sposób nie budzący wątpliwości organu orzekającego. Starosta podkreślił, że w związku z prowadzonym postępowaniem, nie powziął informacji o ewentualnym przestępstwie byłego Burmistrza, które mu zarzuca Pan A.K., dlatego art. 304 §2 k.p.k. nie znajdował w niniejszej sprawie zastosowania.

Jednocześnie poinformowano Wnoszącego, że terminy załatwiania spraw wynikają wprost z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, zatem terminy jakie Pan A.K. wyznacza na udzielenie odpowiedzi w żaden sposób nie wiązały organu.

W dniu 30 stycznia 2025 r. Pan A.K. skierował kolejne pismo, zawierające obok powielanych jak dotąd stwierdzeń, szereg obraźliwych treści skierowanych nie tylko pod adresem Starosty Wągrowieckiego, ale również w kierunku władz gminnych, Wojewody Wielkopolskiego, Premiera i prokuratury. We wniosku tym Pan A.K. ponownie wyznaczył Staroście własny termin do udzielenia odpowiedzi tj. do dnia 10 lutego 2025 r.

W związku z brakiem odpowiedzi w wyznaczonym przez A.K. terminie, zarówno przez Starostę Wągrowieckiego jak i Wojewodę Wielkopolskiego, Pan A.K. w dniu 11 lutego 2025 r. zawiadomił o wygaśnięciu postępowania w sprawie niegospodarności Kłosa i współudziału Wojewodów i Starosty Wągrowieckiego. Na powyższe Starosta Wągrowiecki w piśmie z dnia 14 lutego 2025 r. podtrzymał swoje stanowisko w sprawie zgłaszanej przez Pan A.K. stwierdzając jednocześnie, że dalsze prowadzenie korespondencji uważa za bezcelowe, gdyż

Wnoszący nie przedstawia żadnych nowych okoliczności i nie przyjmuje żadnej argumentacji przedstawianej przez Starostę.

Następnie 10 kwietnia br. Pan A.K. złożył skargę na działalność Starosty Wągrowieckiego w związku z niezawiadomieniem Policji/Prokuratury o popełnieniu przestępstwa przez byłego Burmistrza MiG Skoki w zakresie komunalizacji nieruchomości gminnych.

Ponadto Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że postępowanie komunalizacyjne ma charakter wnioskowy, co oznacza, że jego prowadzenie nie wynika z żadnego obowiązującego przepisu prawa. W szczególności nie istnieje przepis, który nakładałby obowiązek wszczynania i prowadzenia tego rodzaju postępowania w określonym czasie lub zakresie. Tempo i intensywność działań w tym zakresie zależą od woli oraz możliwości konkretnej jednostki samorządu terytorialnego, w tym przypadku gminy. Odnosząc się do zarzutu dotyczącego domniemanego niewykonania obowiązku wynikającego z art. 304 § 2 Kodeksu postępowania karnego, komisja wskazała, że obowiązek zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez funkcjonariusza publicznego powstaje wyłącznie wtedy, gdy istnieją ku temu wyraźne przesłanki. Jak wynika z orzecznictwa Sądu Najwyższego (OSNKW 2008/4/31), takie zawiadomienie powinno nastąpić „w związku z prowadzoną przez niego działalnością”, a sam funkcjonariusz musi mieć uzasadnione przekonanie, że rzeczywiście doszło do popełnienia przestępstwa. Oznacza to, że brak zawiadomienia nie może być traktowany jako zaniechanie, jeżeli brak jest jednoznacznych podstaw do przyjęcia, że przestępstwo rzeczywiście miało miejsce.

Wobec powyższego skargę uznać należy za bezzasadną. Jednocześnie działając na podstawie art. 238 § 1 w zw. z art. 239 kodeksu postępowania administracyjnego poucza się skarżącego, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności-organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy-bez zawiadamiania skarżącego.